

Scheda RAR

Denominazione del Corso di Studio: Informatica

Classe: LM-18

Sede: Alessandria

Primo anno accademico di attivazione: 2009-2010

Gruppo di Riesame:

Il gruppo del riesame di Informatica magistrale risulta composto da:

Prof.ssa Lavinia Egidi: Coordinatore

Prof.ssa Giuliana Franceschinis: Presidente del corso di laurea magistrale

Alessandro Gallina: studente rappresentante

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

Riunione preparatoria a novembre 2013 a cui è seguita la raccolta dati

Riunione il 15/1/2014 per la stesura del rapporto.

Discussione e approvazione in CCS il 20/1/2014 e CDD il 23/1/2014

Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio del Corso di Studio

Il presidente ha proiettato, letto e commentato il documento nella seduta del CCS del 20 gennaio 2014. Si sono raccolti commenti, in particolare suggerimenti relativi alla modifica della raccolta dati per il prossimo riesame, che sono stati immediatamente introdotti nel documento. Il documento è stato approvato all'unanimità.

La scheda RAR e gli allegati vengono presentati per l'approvazione in Consiglio di Dipartimento il 23/01/2014.

A1 - L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

1-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivo n. 1: Raccolta di maggiori informazioni sulla diversa professionalità dei laureati magistrali, rispetto ai triennali, e della loro collocabilità sul mercato del lavoro; accompagnata da un'attività di orientamento per i laureati triennali.

Azioni intraprese: Somministrazione di un questionario agli studenti laureati (laurea triennale e magistrale). E' stato predisposto un questionario che è stato inviato a 83 laureati con laurea triennale e 26 con laurea magistrale

Stato di avanzamento dell'azione correttiva: Sono stati restituiti 48 questionari compilati per la triennale e 22 per la magistrale (All.A4). I risultati sull'occupazione sono positivi per entrambe le tipologie di laureati. I dati sulle aziende in cui i laureati sono impiegati e sul tipo di mansioni che svolgono suggeriscono che la laurea magistrale sia più qualificante, in quanto risulta che una più alta percentuale di laureati con laurea magistrale lavora in aziende informatiche e società di consulenza piuttosto che in aziende non informatiche. Inoltre sul lavoro una più alta percentuale di laureati magistrali svolge mansioni di programmatori e project manager, mentre una più alta percentuale di laureati triennali ha mansioni non ben definite o svolge funzioni amministrative. Questi dati verranno presentati nel corso dell'attività di orientamento per i laureati triennali.

Preoccupa la percezione di molti degli intervistati per i due livelli di laurea che il titolo di studio venga tenuto poco in conto nell'affidare incarichi e mansioni. Però tale dato andrebbe pesato rispetto all'anzianità dei laureati, nel senso che è possibile che i laureati abbiano margine di carriera più ampio anche se non un immediato vantaggio alla prima occupazione; con i dati raccolti attualmente dal questionario non si può dedurre tale informazione, che è invece molto rilevante. Si noti in merito che la maggior parte dei laureati che avevano già un impiego prima della laurea magistrale o triennale considerino migliorata la loro situazione lavorativa a seguito del conseguimento del titolo; inoltre, i laureati considerano in media adeguata al mondo del lavoro la preparazione fornita dal corso di laurea. Questo dato rafforza l'opinione che la valutazione della rilevanza del titolo di studio nel mondo del lavoro vada studiata in modo più approfondito. Sarà quindi nostra cura modificare il questionario in modo da comprendere meglio questo parametro.

1-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI

INGRESSO NEL CdS: Nell'attuale anno accademico si sono immatricolati nel corso di laurea magistrale 11 studenti, di cui 5 (matricole pure) sono studenti iscritti al Master Erasmus Mundus (si veda la spiegazione della situazione nella scheda RAR del marzo 2013).

PERCORSO NEL CdS

Hanno abbandonato quest'anno 2 studenti della coorte 2010/11, 1 della 2011/12 e 1 della 2012/13. Rispetto agli immatricolati si registrano iscritti per il corrente A.A. il 41% della coorte 2010/11 (il 25% degli immatricolati sono laureati), il 67% della coorte 2011/12 e l'83% della coorte 2012/13. I dati sul numero medio di crediti conseguiti attualmente disponibili sembrano indicare qualche errore di estrazione delle informazioni, pertanto si agirà al fine di ottenere dati più precisi per poter meglio valutare la situazione. (All. A0-A3 e A5)

USCITA DAL CdS: Si sono laureati 3 studenti della coorte 2010/11 e nessuno della coorte 2011/12, ma non si sono ancora tenute tutte le sedute di laurea dell'anno accademico.

CRITICITA' INDIVIDUATE

Limitato numero di iscritti. Come evidenziato precedentemente, ciò può essere spiegato alla luce della forte spendibilità della laurea triennale sul mercato del lavoro. Numero di anni impiegati per conseguire la laurea troppo elevato (in parte ciò potrebbe essere dovuto al fatto che gli studenti svolgono lavori – spesso saltuari – grazie alle competenze già acquisite con la laurea triennale).

1-c INTERVENTI CORRETTIVI

Obiettivo n. 1: *orientare un numero maggiore di laureati triennali ad iscriversi alla laurea magistrale*

Azioni da intraprendere: *Effettuare durante il secondo semestre almeno un incontro di orientamento verso la laurea magistrale per gli studenti al III anno della laurea triennale o successivi esponendo anche i risultati dei questionari.*

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità: *Il presidente del CCS coadiuvato da alcuni docenti del CCS della laurea magistrale in informatica organizzerà l'incontro (o gli incontri) di presentazione della laurea magistrale agli studenti della triennale.*

Obiettivo n. 2: *Individuare i motivi per cui gli studenti impiegano troppi anni a conseguire la laurea*

Azioni da intraprendere: *effettuare una verifica dei dati che possono essere estratti dai database del sistema informativo a supporto della segreteria studenti. Valutare la possibilità di procedere con una indagine da condurre direttamente sugli studenti iscritti.*

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità: *Il presidente del CCS avanzerà le richieste di dati al Presidio di Qualità per la correzione degli indicatori sui CFU medi acquisiti; Una apposita commissione preparerà una proposta operativa per una iniziativa di monitoraggio della situazione di acquisizione crediti (simile al tutorato avviato per le matricole del corso di laurea triennale) adatta alle esigenze della laurea magistrale.*

A2 – L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivo n. 1: Studio di un sistema di raccolta dati mediante questionari che raggiunga tutti gli studenti visto il loro esiguo numero.

Azioni intraprese: Somministrazione di un questionario on-line per tutti gli studenti

Stato di avanzamento dell'azione correttiva: Sono stati predisposti per tutto l'Ateneo questionari per la valutazione dei corsi, da compilare on-line, con obbligo di compilare il questionario relativo ad ogni corso prima di sostenere l'esame. I questionari sono stati messi a disposizione e attivati da pochi giorni.

2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DI DATI, SEGNALAZIONI E OSSERVAZIONI¹

L'esperienza dello studente viene valutata attraverso i questionari della valutazione della didattica e i dati di Alma Laurea

QUESTIONARI VALUTAZIONE DIDATTICA: aggiornamento relativo all'A.A. 2012-2013 (All. A7): Gli ultimi dati disponibili relativi ai questionari di valutazione della didattica confermano una sostanziale valutazione positiva della didattica con medie complessive di 4 su 5 o superiori, sostanzialmente in linea con gli altri corsi di laurea magistrale del dipartimento e tendenzialmente superiori alle medie di ateneo. L'unico punto in cui il punteggio, pur essendo sopra al 4, è leggermente inferiore rispetto agli altri corsi di laurea è la frequenza delle lezioni. In parte ciò potrebbe essere dovuto al fatto che una parte significativa degli studenti della laurea magistrale sono lavoratori.

DATI ALMA LAUREA SULLE STRUTTURE OFFERTE: Come già evidenziato in precedenti documenti di valutazione della didattica, in base ai dati contenuti in Alma Laurea i laureati magistrali in informatica del nostro Ateneo sono sostanzialmente soddisfatti della loro esperienza di studi presso il nostro Ateneo e ritengono adeguate le strutture offerte. Si allega una tabella riassuntiva dei dati dell'ultimo quadriennio. (All. A6)

CRITICITA' INDIVIDUATE: la limitata possibilità di scelta di corsi per comporre il proprio piano di studi potrebbe essere un motivo disincentivante per gli studenti, si potrebbe ampliare l'offerta attraverso il rinnovo di accordi con altri atenei vicini per una offerta reciproca di corsi che gli studenti possano inserire nel proprio piano di studi.

2-c INTERVENTI CORRETTIVI

Obiettivo n. 1: Ampliare l'offerta dei corsi a scelta

Azioni da intraprendere: Rinnovare l'accordo pre-esistente con l'Università di Torino (precedentemente attivo in virtù di un accordo tra Facoltà) per scambio reciproco di corsi tra Dipartimenti dei due Atenei (DiSIT, Univ. del Piemonte Orientale e Dipartimento di Informatica, Univ. di Torino)

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità: Un docente del corso di studi sarà selezionato per seguire l'iter del rinnovo con l'obiettivo di renderlo operativo a partire dall'A.A. 2014-2015.

A3 – L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

3-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Non erano state previste azioni correttive.

3-b ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

ATTIVITA' DI JOB PLACEMENT: Tutte le attività di job placement organizzate dall'ateneo sono pubblicizzate presso gli studenti del corso di laurea tramite forum sulla piattaforma Learning Management System. Sono incoraggiati stage presso aziende come parte del lavoro di preparazione della tesi di laurea.

ANALISI DATI SULL'OCCUPAZIONE: Dai dati di Alma laurea, già discussi nella SUA CdS, così come dal questionario somministrato ai nostri laureati magistrali emerge un'ottima percentuale di impiego entro breve tempo dalla laurea (si vedano gli allegati A4 e A6). L'analisi comparativa delle risposte ai questionari somministrata ai laureati triennali e magistrali permette di concludere che la laurea magistrale permette di svolgere mansioni più qualificate; inoltre i laureati che lavoravano già durante il corso di studi hanno osservato un miglioramento della loro condizione grazie al conseguimento della laurea.

CRITICITA': non si evidenziano particolari criticità che richiedano interventi correttivi.

3-c INTERVENTI CORRETTIVI

Non si ritiene necessario adottare azione correttive.

ELENCO DOCUMENTI ALLEGATI:

A0-A3: Analisi carriera iscritti al primo anno negli A.A. 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013

A4: Analisi questionari somministrati ai laureati triennali e magistrali, e confronto risultati.

A5: Tabella di riepilogo sui dati delle coorti dall'A.A. 2009-2010 fino al 2012-2013

A6: Riepilogo dati Alma Laurea (occupazione e profilo laureati)

A7: Esiti questionari di valutazione della didattica del I e II semestre, A.A. 2012-2013

A8: Estratti verbale CCS con nomina gruppo del riesame e approvazione relazione

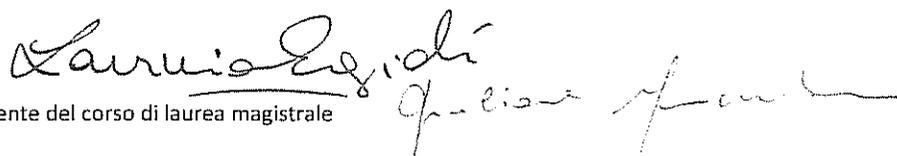
○ Approvato dal CCS Magistrale in Informatica in data 20/1/2014

○ Approvato dal CdD DiSIT in data 23/1/2014

Compilato il 15/1/2014 a cura di:

Prof.ssa Lavinia Egidi: Coordinatore

Prof.ssa Giuliana Franceschinis: Presidente del corso di laurea magistrale





Analisi carriera iscritti 1° anno - 2009/2010

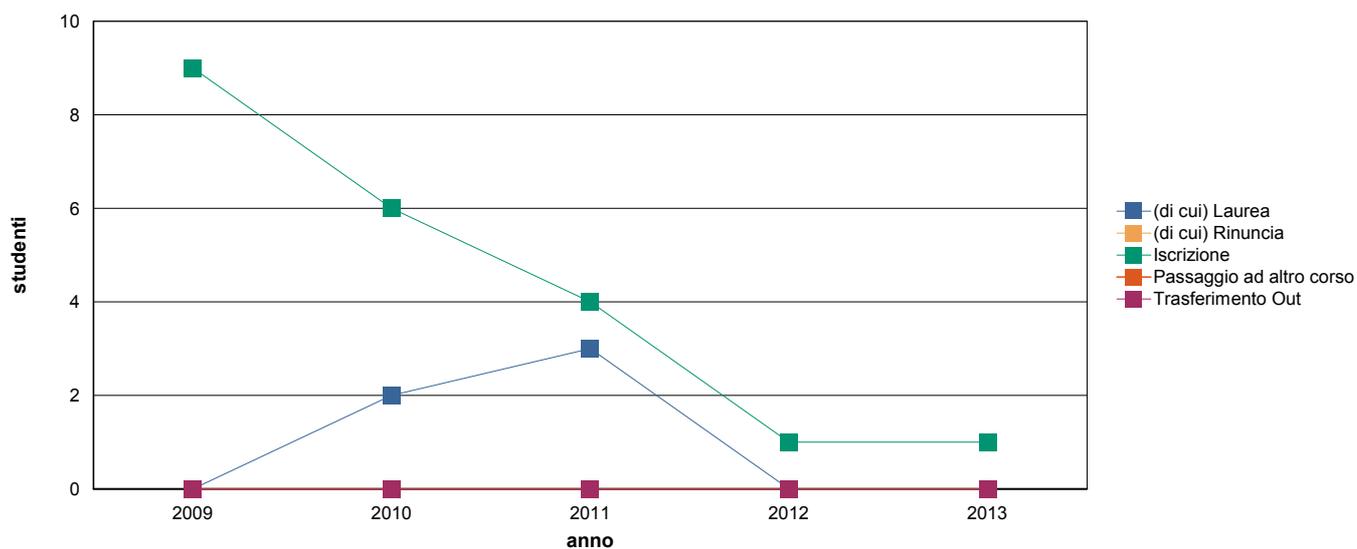
Struttura: **DISIT - DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA**

Corso: **1983 - INFORMATICA**

Tipo: **LM - Corso di Laurea Magistrale (2 anni)**

Analisi per anno dello stato carriera degli iscritti al 1° anno di corso nell'a.a. 2009/2010

	2009	2010	2011	2012	2013	Totale
Iscrizione	9	6	4	1	1	
(di cui) Laurea	0	2	3	0	0	5
(di cui) Rinuncia	0	0	0	0	0	0
Passaggio ad altro corso	0	0	0	0	0	0
Trasferimento Out	0	0	0	0	0	0





Analisi carriera iscritti 1° anno - 2010/2011

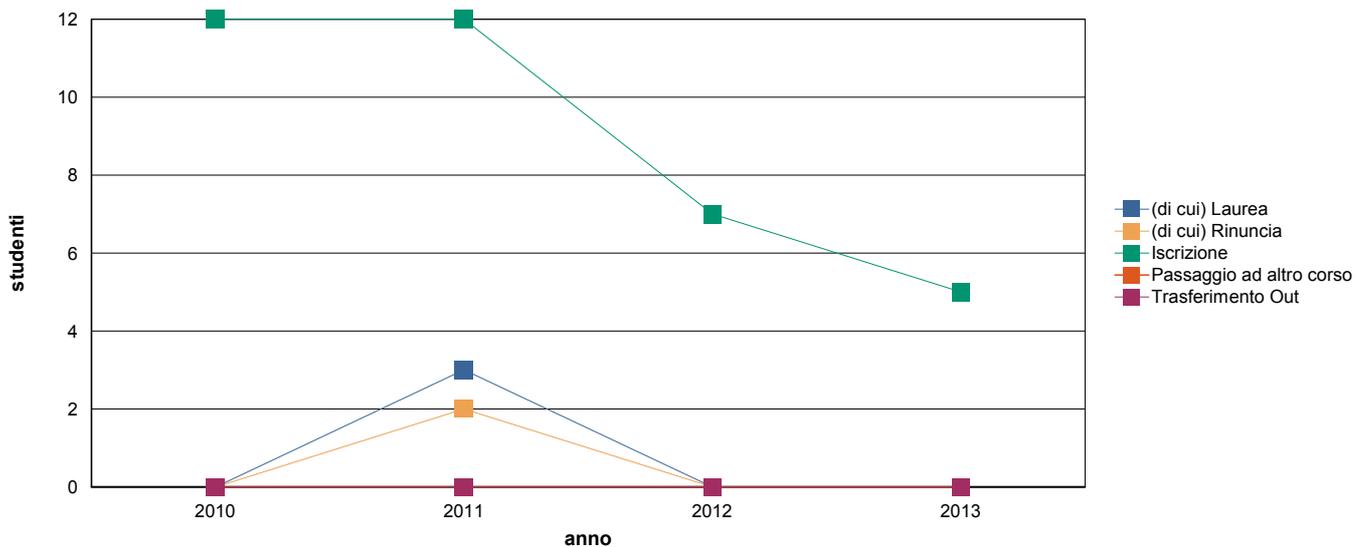
Struttura: **DISIT - DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA**

Corso: **1983 - INFORMATICA**

Tipo: **LM - Corso di Laurea Magistrale (2 anni)**

Analisi per anno dello stato carriera degli iscritti al 1° anno di corso nell'a.a. 2010/2011

	2010	2011	2012	2013	Totale
Iscrizione	12	12	7	5	
(di cui) Laurea	0	3	0	0	3
(di cui) Rinuncia	0	2	0	0	2
Passaggio ad altro corso	0	0	0	0	0
Trasferimento Out	0	0	0	0	0





Analisi carriera iscritti 1° anno - 2011/2012

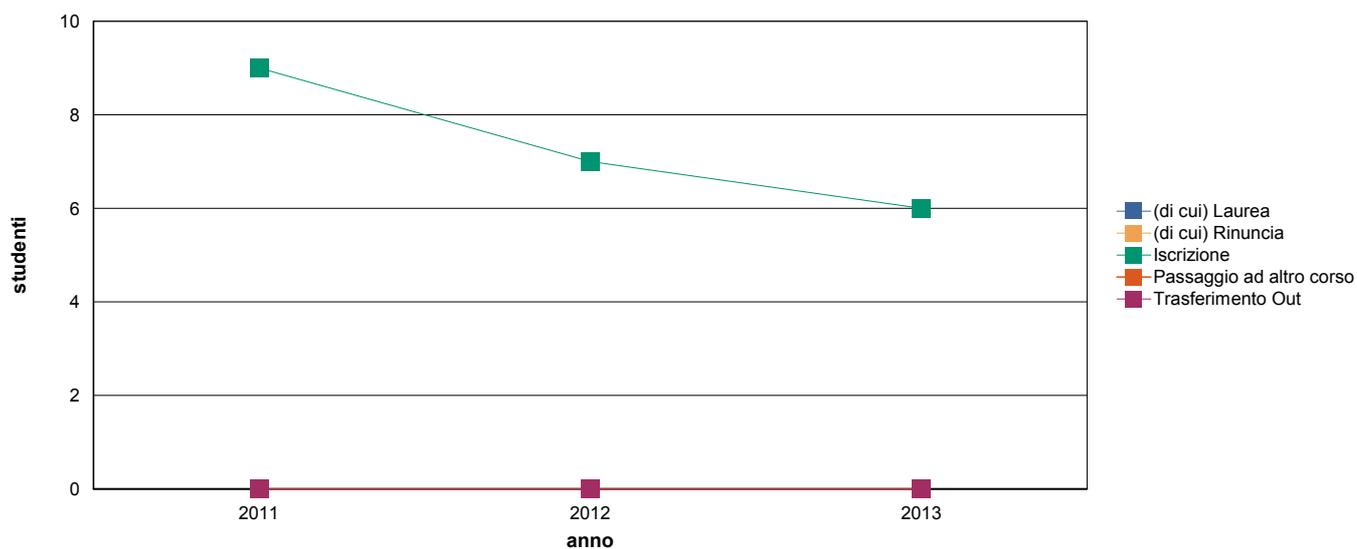
Struttura: DISIT - DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA

Corso: 1983 - INFORMATICA

Tipo: LM - Corso di Laurea Magistrale (2 anni)

Analisi per anno dello stato carriera degli iscritti al 1° anno di corso nell'a.a. 2011/2012

	2011	2012	2013	Totale
Iscrizione	9	7	6	
(di cui) Laurea	0	0	0	0
(di cui) Rinuncia	0	0	0	0
Passaggio ad altro corso	0	0	0	0
Trasferimento Out	0	0	0	0





Analisi carriera iscritti 1° anno - 2012/2013

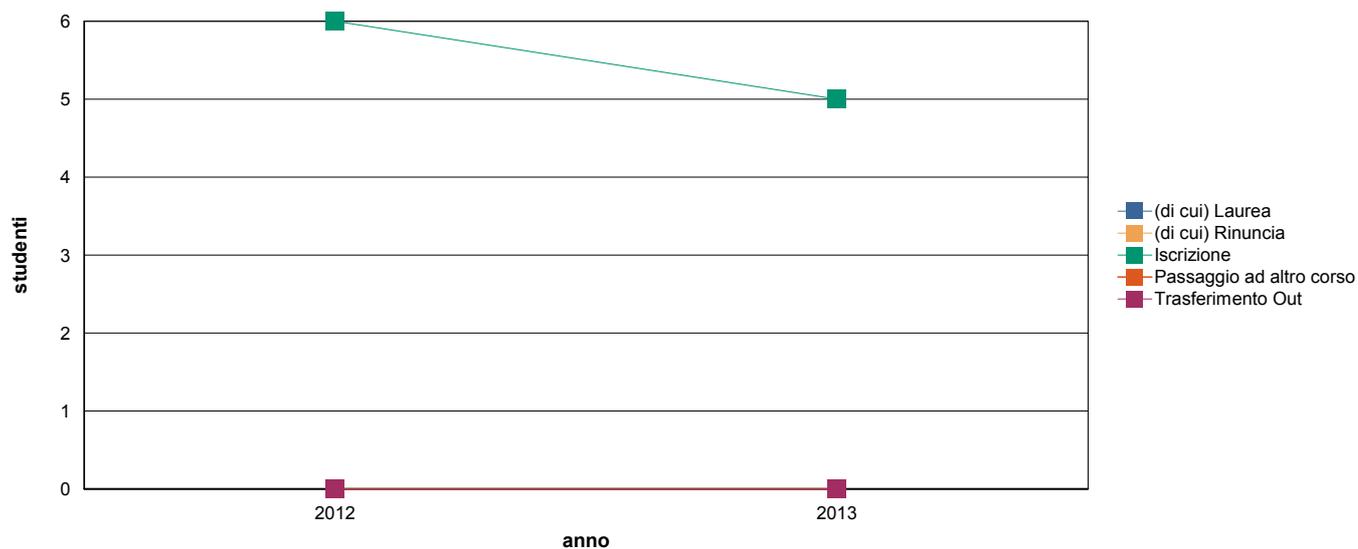
Struttura: DISIT - DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA

Corso: 1983 - INFORMATICA

Tipo: LM - Corso di Laurea Magistrale (2 anni)

Analisi per anno dello stato carriera degli iscritti al 1° anno di corso nell'a.a. 2012/2013

	2012	2013	Totale
Iscrizione	6	5	
(di cui) Laurea	0	0	0
(di cui) Rinuncia	0	0	0
Passaggio ad altro corso	0	0	0
Trasferimento Out	0	0	0



Questionario sull'occupazione dei laureati (laurea triennale)

Sono stati contattati tutti le persone che hanno conseguito la laurea triennale nel nostro Ateneo dal 2005 che hanno lasciato presso l'Università un indirizzo e-mail. Si tratta di 83 laureati.

Hanno completato il questionario 48 persone, altre 7 lo hanno lasciato incompleto; va considerato che 8 delle persone contattate hanno conseguito anche la laurea magistrale e 7 di loro hanno risposto al questionario sull'occupazione dei laureati magistrali.

Un risultato decisamente positivo è che il 79% delle persone che hanno risposto hanno trovato lavoro, l'80% di loro entro 6 mesi dopo la laurea, mentre 3 hanno continuato il lavoro che svolgevano prima di laurearsi. Per la maggior parte si tratta di occupazioni legate alla figura professionale dell'informatico. In circa la metà dei casi si tratta di un impiego a tempo indeterminato.

Nei vari impieghi avuti dopo la laurea (in media almeno 2 a testa) più spesso (42%) il ruolo è di esecutore, ma in un 31% dei casi gli intervistati hanno potuto lavorare in autonomia gestendo anche aspetti progettuali. Il 18% hanno rivestito o rivestono il ruolo di consulenti esterni. Abbiamo anche un dirigente di azienda! Le mansioni affidate più spesso ai nostri laureati triennali sono di programmatore (64% degli intervistati), il 24% si è dedicato ad assistenza clienti e il 22% ha svolto mansioni varie secondo le necessità.

In generale le competenze acquisite durante gli studi risultano essere utili nel mondo del lavoro, e sono state più apprezzate (in quest'ordine ma con poco scarto l'una dall'altra) le competenze che riguardano principi di gestione dei database, capacità di analisi e abilità nella programmazione, conoscenza di paradigmi di programmazione, conoscenza di linguaggi di programmazione, e capacità di progettazione. Il 32% dei laureati che lavorano hanno risposto che sentono la mancanza di preparazione su tecnologie all'avanguardia, il 25% su specifici linguaggi di programmazione, e il 21% lamenta carenze nelle capacità di progettazione e nelle conoscenze di aspetti di gestione documentale. I pochi commenti richiedono più attività in laboratorio e corsi su strumenti più all'avanguardia.

A proposito dei linguaggi di programmazione, risulta che sul lavoro vengono usati dai nostri laureati circa 15 linguaggi di programmazione diversi, tra i quali i più usati sono, in ordine decrescente, C#, Java e PHP, C++, C. Notiamo che tra questi Java, PHP e C vengono insegnati nel corso di laurea. La varietà richiesta nel mondo del lavoro implica la necessità di insegnare bene i principi della programmazione piuttosto che i singoli linguaggi.

Nella maggior parte dei casi si lavora sotto Windows (58% delle risposte), segue Linux (26% delle risposte), infine Mac OSX (16%).

Tra i software utilizzati è molto diffuso Visual Studio, e sono richiesti vari software per la gestione di dati (database, ricerca, ecc), software per la grafica, e software gestionali.

Il 32% degli intervistati che hanno trovato lavoro dopo la laurea dichiarano di aver avuto un'occupazione già prima e il 43% di loro ritengono che la situazione lavorativa sia migliorata sensibilmente dopo la laurea, il 36% ha riscontrato comunque un leggero miglioramento, nessuno ha riscontrato peggioramenti.

Però questo dato va affiancato ad un altro molto meno incoraggiante: i ruoli e le

mansioni in ambito lavorativo non sono mai coerenti con il titolo di studio acquisito, ma le mansioni vengono affidate principalmente in base all'esperienza e alla competenza acquisita sul campo, e i ruoli sono legati all'anzianità.

Da parte di coloro che non hanno trovato lavoro, si lamentano lacune nella conoscenza di linguaggi di programmazione (3 persone), concetti legati alla sicurezza informatica (2 persone), conoscenze su tecnologie all'avanguardia (2 persone). Tra coloro che non hanno trovato lavoro, molti avevano anche vincoli personali (ad esempio lavorare vicino a casa, non dover viaggiare e avere un lavoro a tempo indeterminato).

Questionario sull'occupazione dei laureati (laurea magistrale)

Sono stati contattati coloro che hanno conseguito la laurea magistrale nel nostro Ateneo dal 2005, che avevano lasciato all'Ateneo un indirizzo di posta elettronica come recapito. Si tratta di 26 persone. Di questi, 22 hanno completato il questionario e uno lo ha compilato solo parzialmente.

Un laureato ha deciso di fare il dottorato di ricerca, tutti gli altri hanno un'occupazione (4 persone continuano il lavoro che svolgevano prima della laurea magistrale). Il 52% lavora in un'azienda informatica, il 35% in una società di consulenza. L'83% ha trovato lavoro entro sei mesi dopo la laurea, ma solo il 35% ha un impiego a tempo indeterminato (una percentuale più bassa che nel caso della laurea triennale, ma in questo caso sono impiegati tutti; è paragonabile alla percentuale dei laureati triennali in generale che hanno impiego a tempo indeterminato).

In media ciascuno ha avuto due impieghi dopo la laurea, e nel 41% dei casi le mansioni richiedevano di eseguire compiti indicati dai superiori, mentre nel 24% dei casi era prevista autonomia; il 24% degli impieghi richiedevano un ruolo di consulente. L'87% degli intervistati ha lavorato come programmatore, il 30% come project manager, il 22% ha avuto mansioni di assistenza clienti, il 17% ha lavorato come sistemista.

Tra i laureati magistrali sono ritenute utili, tra le competenze acquisite nel corso di studi, soprattutto le capacità di analisi e i principi di gestione dei database (65%), a seguire l'abilità nella programmazione (52%) e poi capacità di progettazione e conoscenza di paradigmi di programmazione (43%). Il 22% degli intervistati ha sentito la mancanza di capacità di progettazione e di programmazione, e di conoscenza di specifici linguaggi di programmazione. Il 17% sente la mancanza di competenze su aspetti di gestione documentale. I pochi commenti richiedono più attività pratica in laboratorio.

Gli intervistati usano in tutto 12 linguaggi; i principali in ordine di diffusione Java (9 persone), C# (5 persone), C++ (3 persone) e poi PHP, Javascript e ABAP (usati ciascuno da 2 degli intervistati). Di questi Java, Javascript e PHP sono insegnati nel corso di studi triennale.

Il sistema operativo più usato è Windows (55% delle risposte), segue Linux (35% delle risposte) e il restante 10% Mac OSX.

Tra i software utilizzati Visual Studio, MS SQL Server e MySql, IIS, Sybase, il framework .NET e SAP.

Tra gli intervistati, 7 dichiarano di aver lavorato prima della laurea e la maggioranza riscontra un miglioramento nella situazione lavorativa dopo la laurea (5 persone, di cui 2 riportano un miglioramento sensibile). Però, come i laureati triennali, purtroppo anche in questo caso gli intervistati notano che non c'è coerenza tra mansioni e ruoli e titolo di studio, ma che le mansioni dipendono prima di tutto dall'esperienza e poi dalle competenze provate sul campo, e il ruolo dipende dall'anzianità.

Analisi comparativa dell'occupazione dei laureati con laurea triennale e magistrale sulla base dei questionari somministrati nell'autunno 2013

(Nel seguito si abbrevia "laureati con laurea triennale" con LLT e "laureati con laurea magistrale" con LLM.)

Si rileva che una più alta percentuale di LLM lavora in aziende informatiche (52% contro il 36% dei LLT) e società di consulenza (35% dei LLM, 22% dei LLT) e che una più alta percentuale di LLM (83% contro 56% dei LLT) ha trovato lavoro entro 6 mesi dopo la laurea. Le percentuali di laureati con impiego a tempo indeterminato sono simili (35% per LLM e 38% per LLT).

Tra i LLM si rileva una maggiore percentuale di consulenti esterni (30% contro il 22% dei LLT). Per il resto i ruoli non risultano significativamente distinti.

Sulle mansioni invece notiamo che una percentuale più alta di LLM ha mansioni di programmatore (87% LLM, 63% LLT) e project manager (30% LLM, 13% LLT). Leggermente maggiori anche le percentuali dei LLM che svolgono mansioni di amministratori di sistemi o sistemisti. In contrasto, i laureati triennali svolgono più spesso funzioni varie, secondo la necessità (22% LLT contro 13% LLM), funzioni amministrative (7% LLT, nessun LLM) e con un piccolo scarto, mansioni di amministratore di rete (9% LLT contro 4% LLM).

Questo parametro, insieme ai risultati sulle aziende in cui sono occupati i nostri laureati, suggerisce che la laurea magistrale è più qualificante.

Per quanto riguarda le competenze acquisite durante il corso di studi, i LLM trovano nettamente più utili le capacità di gestione dei database e le capacità di analisi (65%), e a seguire l'abilità nella programmazione (52%) e le capacità di progettazione e la conoscenza di paradigmi di programmazione (43%).

Per i LLT le differenze sono meno nette: capacità di gestione dei database (52%), capacità di analisi e abilità nella programmazione (47%), conoscenza di paradigmi e la conoscenza di specifici linguaggi di programmazione (43%); la capacità di progettazione invece è ritenuta utile solo dal 37%.

Le differenze non sono molto nette, si può rilevare che la capacità di progettazione sembra meno importante per le occupazioni dei LLT che non per i LLM, e che i LLT apprezzano la conoscenza di specifici linguaggi di programmazione, cosa che per i LLM è un po' meno importante (39%). Ma non sono dati abbastanza diversi da essere veramente significativi.

Su quello che vorrebbero vedere rafforzato nel corso di studi, i LLM sottolineano capacità di progettazione, abilità nella programmazione e conoscenza di specifici linguaggi (22% ciascuno); seguono aspetti di gestione documentale (17%). Invece i LLT richiedono rafforzamento sulle tecnologie all'avanguardia (25%), su specifici linguaggi di programmazione (20%) e su capacità di progettazione e di gestione documentale (16% ciascuno).

Un dato comune è che sia LLT che LLM che lavoravano durante il corso di studi hanno in generale notato un miglioramento della loro condizione dopo la laurea.



Riepilogo CdS

1983 - INFORMATICA

A.A. 2010 / 2011	
Iscritti anno 1	12
Matricole pure	0
F	0
In corso	0
Fuori corso	0
M	0
In corso	0
Fuori corso	0
Altri	12
F	2
In corso	2
Fuori corso	0
M	10
In corso	10
Fuori corso	0

A.A. 2011 / 2012	
Iscritti anno 1	9
Matricole pure	0
F	0
In corso	0
Fuori corso	0
M	0
In corso	0
Fuori corso	0
Altri	9
F	1
In corso	1
Fuori corso	0
M	8
In corso	8
Fuori corso	0

A.A. 2012 / 2013	
Iscritti anno 1	6
Matricole pure	0
F	0
In corso	0
Fuori corso	0
M	0
In corso	0
Fuori corso	0
Altri	6
F	0
In corso	0
Fuori corso	0
M	6
In corso	6
Fuori corso	0

A.A. 2011 / 2012	
Iscritti anno 2	25
F	5
In corso	5
Fuori corso	0
M	20
In corso	17
Fuori corso	3

A.A. 2012 / 2013	
Iscritti anno 2	24
F	6
In corso	6
Fuori corso	0
M	18
In corso	17
Fuori corso	1

A.A. 2011 / 2012	
Iscritti totali	34
F	6
In corso	6
Fuori corso	0
M	28
In corso	25
Fuori corso	3

A.A. 2012 / 2013	
Iscritti totali	30
F	6
In corso	6
Fuori corso	0
M	24
In corso	23
Fuori corso	1

Trasferimenti in ingresso	
A.A. 2011 / 2012	0
F	0
M	0
A.A. 2012 / 2013	0
F	0
M	0

Trasferimenti in uscita	
A.A. 2011 / 2012	0
F	0
M	0
A.A. 2012 / 2013	0
F	0
M	0

Laureati		Anno di fuori corso al momento della laurea		
		0	1	Totale
01/06/11 a 31/05/12	M	2	0	2
	Totale	2	0	2
01/06/12 a 31/05/13	F	4	0	4
	M	9	2	11
	Totale	13	2	15

Media CFU conseguiti		
Si considerano gli studenti che hanno superato almeno 1 esame nell'anno solare (Ne).		
Ni = studenti iscritti all' a.a. precedente		
2011 (a.s.)	20,79	Ne / Ni
F	21,00	4 / 2
M	20,75	20 / 16
2012 (a.s.)	35,41	Ne / Ni
F	34,44	9 / 6
M	35,76	25 / 28

Regione - Provincia		Provenienza iscritti al 1° anno				
		2011			2012	
		Totale	F	M	Totale	M
Piemonte	Alessandria	6	1	5	5	5
	Asti	2	0	2	0	0
	Totale	8	1	7	5	5
Lombardia	Pavia	1	0	1	1	1
	Totale	1	0	1	1	1
Totale		9	1	8	6	6

ALLEGATO A6

dati estratti da www2.almalaurea.it, 17/1/2014

LAUREA MAGISTRALE - LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEI LAUREATI				
	2009	2010	2011	2012
Hanno compilato il questionario	3	5	5	7
età media alla laurea	*	26,9	26,7	25,7
Punteggio degli esami (medie)	*	26,0	25,7	26,1
Voto di laurea (medie)	*	102,7	102,8	102,4
Regolarità negli studi (%)				
in corso	*	28,6	-	100,0
Durata degli studi (medie, in anni)	*	3,6	3,9	1,7
Hanno svolto tirocini/stage o lavoro riconosciuti dal corso di laurea specialistica/m	*	60,0	20,0	71,4
Valutazione delle postazioni informatiche (%)				
erano presenti e in numero adeguato	*	80,0	100,0	57,1
erano presenti, ma in numero inadeguato	*	20,0	-	14,3
Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)				
decisamente positiva	*	40,0	60,0	42,9
abbastanza positiva	*	20,0	40,0	28,6
Si iscriverebbero di nuovo al corso di laurea specialistica/magistrale? (%)				
sì, allo stesso corso specialistico/magistrale dell'Ateneo	*	80,0	80,0	42,9

(non sono riportati i dati quando hanno risposto meno di 5 laureati)

LAUREA MAGISTRALE - OCCUPAZIONE DEI LAUREATI

	2009	2010	2011	2012
Numero di intervistati	3		7	5
Tasso di risposta	75,0		100,0	100,0
Voto di laurea in 110-mi (medie)	*	*	102,7	102,8
Condizione occupazionale (%)				
Lavora	*	*	85,7	100,0
Non lavora e non cerca	*	*	-	-
Non lavora ma cerca	*	*	14,3	-
Tasso di occupazione (def. Istat - Forze di lavoro)	*	*	85,7	100,0
Tasso di disoccupazione (def. Istat - Forze di lavoro)	*	*	14,3	-
Tempo dalla laurea al reperimento del primo lavoro	*	*	3,8	4,2
Tipologia dell'attività lavorativa (%)				
Totale stabile	*	*	16,7	-
Guadagno mensile netto (medie, in euro)				
Uomini	*	*	1.251	976
Donne	*	*	-	-
Totale	*	*	1.251	976
Efficacia della laurea nel lavoro svolto (%)				
Molto efficace/Efficace	*	*	-	50,0
Abbastanza efficace	*	*	80,0	25,0
Poco/Per nulla efficace	*	*	20,0	25,0

(non sono riportati i dati quando hanno risposto meno di 5 laureati)



Valutazione della Didattica

SCHEDA DI RIEPILOGO**Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologica****LM in Informatica**

Anno accademico 2012/2013 - I semestre

	Modalità di risposta	CDS			DIPARTIMENTO			ATENEO		
		Numero risposte	Frequenze %	Media	Numero risposte	Frequenze %	Media	Numero risposte	Frequenze %	Media
1. Percentuale di lezioni frequentate	Non risponde	0	-		153	-		2650	-	
	1 = 0-25%	0	0,0		26	1,3		247	1,0	
	2 = 25-50%	1	2,3		39	2,0		272	1,1	
	3 = 50-75%	5	11,4		115	6,0		974	4,1	
	4 = 75-90%	12	27,3		382	19,8		5235	21,9	
	5 = Oltre 90%	26	59,1		1365	70,8		17192	71,9	
	Totale	44	100,0	4,4	2080	100,0	4,6	26570	100,0	4,6

2. Cura nella preparazione delle lezioni	Non risponde	0	-		11	-		201	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		18	0,9		507	1,9	
	2 = Carente	1	2,3		81	3,9		1152	4,4	
	3 = Sufficiente	6	13,6		262	12,7		4254	16,1	
	4 = Buona	24	54,5		1060	51,2		13052	49,5	
	5 = Ottima	13	29,5		648	31,3		7404	28,1	
	Totale	44	100,0	4,1	2080	100,0	4,1	26570	100,0	4,0

3. Capacità di spiegare in modo chiaro e comprensibile	Non risponde	0	-		7	-		214	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		69	3,3		1025	3,9	
	2 = Carente	1	2,3		146	7,0		1811	6,9	
	3 = Sufficiente	11	25,0		355	17,1		4516	17,1	
	4 = Buona	20	45,5		874	42,2		10938	41,5	
	5 = Ottima	12	27,3		629	30,3		8066	30,6	
	Totale	44	100,0	4,0	2080	100,0	3,9	26570	100,0	3,9

4. Capacità di stimolare l'interesse per la materia	Non risponde	0	-		10	-		210	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		68	3,3		1410	5,3	
	2 = Carente	5	11,4		168	8,1		2534	9,6	
	3 = Sufficiente	11	25,0		481	23,2		5346	20,3	
	4 = Buona	15	34,1		842	40,7		10361	39,3	
	5 = Ottima	13	29,5		511	24,7		6709	25,5	
	Totale	44	100,0	3,8	2080	100,0	3,8	26570	100,0	3,7

5. Disponibilità nel rispondere alle richieste di chiarimenti	Non risponde	1	-		16	-		297	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		22	1,1		656	2,5	
	2 = Carente	1	2,3		56	2,7		1076	4,1	
	3 = Sufficiente	4	9,3		215	10,4		3793	14,4	
	4 = Buona	13	30,2		836	40,5		11316	43,1	
	5 = Ottima	25	58,1		935	45,3		9432	35,9	
	Totale	44	100,0	4,4	2080	100,0	4,3	26570	100,0	4,1

6. Disponibilità per il ricevimento studenti	Non risponde	0	-		17	-		309	-	
	Non so	12	-		1033	-		14650	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		6	0,6		204	1,8	
	2 = Carente	0	0,0		8	0,8		316	2,7	
	3 = Sufficiente	3	9,4		95	9,2		1652	14,2	
	4 = Buona	10	31,3		519	50,4		5439	46,8	
	5 = Ottima	19	59,4		402	39,0		4000	34,5	
	Totale	44	100,0	4,5	2080	100,0	4,3	26570	100,0	4,1

7. Chiarezza sulle modalità e regole d'esame	Non risponde	0	-		22	-		323	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		24	1,2		813	3,1	
	2 = Carente	5	11,4		73	3,5		1686	6,4	
	3 = Sufficiente	8	18,2		309	15,0		5368	20,5	
	4 = Buona	19	43,2		1032	50,1		12010	45,8	
	5 = Ottima	12	27,3		620	30,1		6370	24,3	
	Totale	44	100,0	3,9	2080	100,0	4,0	26570	100,0	3,8

8. Giudizio complessivo sulla didattica del docente	Non risponde	0	-		12	-		227	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		21	1,0		721	2,7	
	2 = Carente	2	4,5		90	4,4		1532	5,8	
	3 = Sufficiente	6	13,6		324	15,7		4501	17,1	
	4 = Buona	21	47,7		1017	49,2		12471	47,3	
	5 = Ottima	15	34,1		616	29,8		7118	27,0	
	Totale	44	100,0	4,1	2080	100,0	4,0	26570	100,0	3,9

9. Interesse per i contenuti del corso	Non risponde	0	-		8	-		263	-	
	1 = Pressochè nullo	0	0,0		22	1,1		518	2,0	
	2 = Basso	7	15,9		108	5,2		2259	8,6	
	3 = Medio	23	52,3		745	36,0		10422	39,6	
	4 = Elevato	9	20,5		777	37,5		8917	33,9	
	5 = Molto elevato	5	11,4		420	20,3		4191	15,9	
	Totale	44	100,0	3,3	2080	100,0	3,7	26570	100,0	3,5

10. Carico di lavoro richiesto	Non risponde	1	-		13	-		315	-	
	1 = Molto inferiore	0	0,0		8	0,4		187	0,7	
	2 = Inferiore	3	7,0		48	2,3		703	2,7	
	3 = Nella media	21	48,8		1505	72,8		17469	66,5	
	4 = Superiore	17	39,5		454	22,0		6169	23,5	
	5 = Molto superiore	2	4,7		52	2,5		1727	6,6	
	Totale	44	100,0	3,4	2080	100,0	3,2	26570	100,0	3,3

11. Utilità della frequenza ai fini dello apprendimento	Non risponde	0	-		14	-		364	-	
	1 = Per nulla utile	0	0,0		28	1,4		887	3,4	
	2 = Poco utile	5	11,4		176	8,5		3008	11,5	
	3 = Utile	14	31,8		589	28,5		10195	38,9	
	4 = Molto utile	18	40,9		762	36,9		7867	30,0	
	5 = Indispensabile	7	15,9		511	24,7		4249	16,2	
	Totale	44	100,0	3,6	2080	100,0	3,8	26570	100,0	3,4

12. Utilità dei materiali didattici	Non risponde	0	-		21	-		656	-	
	Non applicabile	9	-		148	-		3361	-	
	1 = Per nulla utili	0	0,0		24	1,3		456	2,0	
	2 = Poco utili	2	5,7		150	7,8		1729	7,7	
	3 = Utili	16	45,7		700	36,6		10062	44,6	
	4 = Molto utili	11	31,4		654	34,2		6815	30,2	
	5 = Indispensabili	6	17,1		383	20,0		3491	15,5	
Totale	44	100,0	3,6	2080	100,0	3,6	26570	100,0	3,5	

13a. Utilità dei laboratori	Non risponde	2	-		190	-		4843	-	
	Non applicabile	24	-		1138	-		18425	-	
	1 = Per nulla utili	0	0,0		7	0,9		84	2,5	
	2 = Poco utili	2	11,1		49	6,5		262	7,9	
	3 = Utili	6	33,3		268	35,6		1307	39,6	
	4 = Molto utili	7	38,9		257	34,2		974	29,5	
	5 = Indispensabili	3	16,7		171	22,7		675	20,4	
Totale	44	100,0	3,6	2080	100,0	3,7	26570	100,0	3,6	

13b. Utilità delle esercitazioni	Non risponde	3	-		194	-		4686	-	
	Non applicabile	22	-		1033	-		17041	-	
	1 = Per nulla utili	0	0,0		9	1,1		100	2,1	
	2 = Poco utili	3	15,8		70	8,2		371	7,7	
	3 = Utili	9	47,4		334	39,2		2000	41,3	
	4 = Molto utili	5	26,3		285	33,4		1518	31,3	
	5 = Indispensabili	2	10,5		155	18,2		854	17,6	
	Totale	44	100,0	3,3	2080	100,0	3,6	26570	100,0	3,5

13c. Utilità dei seminari	Non risponde	3	-		273	-		5184	-	
	Non applicabile	34	-		1651	-		19517	-	
	1 = Per nulla utili	0	0,0		5	3,2		66	3,5	
	2 = Poco utili	0	0,0		19	12,2		205	11,0	
	3 = Utili	5	71,4		79	50,6		855	45,7	
	4 = Molto utili	0	0,0		33	21,2		460	24,6	
	5 = Indispensabili	2	28,6		20	12,8		283	15,1	
	Totale	44	100,0	3,6	2080	100,0	3,3	26570	100,0	3,4

13d. Utilità della frequenza in reparto	Non risponde	0	-		0	-		4223	-	
	Non applicabile	44	-		2080	-		16297	-	
	1 = Per nulla utile	0	0,0		0	0,0		179	3,0	
	2 = Poco utile	0	0,0		0	0,0		947	15,7	
	3 = Utile	0	0,0		0	0,0		2824	46,7	
	4 = Molto utile	0	0,0		0	0,0		1406	23,2	
	5 = Indispensabile	0	0,0		0	0,0		694	11,5	
	Totale	44	0,0	-	2080	0,0	-	26570	100,0	3,2

14. Ripartizione tra lezioni e attività pratico-applicative	Non risponde	4	-		165	-		4223	-	
	Non applicabile	18	-		879	-		16297	-	
	1 = Pessima	0	0,0		27	2,6		179	3,0	
	2 = Poco equilibrata	5	22,7		171	16,5		947	15,7	
	3 = Equilibrata	13	59,1		476	45,9		2824	46,7	
	4 = Buona	2	9,1		252	24,3		1406	23,2	
	5 = Ottima	2	9,1		110	10,6		694	11,5	
	Totale	44	100,0	3,0	2080	100,0	3,2	26570	100,0	3,2

Valutazione della Didattica

SCHEDA DI RIEPILOGO

Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologica

LM in Informatica

Anno accademico 2012/2013 - II semestre

	Modalità di risposta	CDS			DIPARTIMENTO			ATENEIO		
		Numero risposte	Frequenze %	Media	Numero risposte	Frequenze %	Media	Numero risposte	Frequenze %	Media
1. Percentuale di lezioni frequentate	Non risponde	0	-		138	-		2607	-	
	1 = 0-25%	0	0,0		20	1,1		140	0,6	
	2 = 25-50%	1	2,9		35	2,0		214	0,9	
	3 = 50-75%	4	11,8		117	6,6		1067	4,5	
	4 = 75-90%	7	20,6		375	21,1		5283	22,4	
	5 = Oltre 90%	22	64,7		1232	69,3		16914	71,6	
	Totale	34	100,0	4,5	1917	100,0	4,6	26225	100,0	4,6

2. Cura nella preparazione delle lezioni	Non risponde	0	-		3	-		110	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		16	0,8		451	1,7	
	2 = Carente	0	0,0		45	2,4		1151	4,4	
	3 = Sufficiente	2	5,9		236	12,3		4485	17,2	
	4 = Buona	17	50,0		970	50,7		13152	50,4	
	5 = Ottima	15	44,1		647	33,8		6876	26,3	
	Totale	34	100,0	4,4	1917	100,0	4,1	26225	100,0	4,0

3. Capacità di spiegare in modo chiaro e comprensibile	Non risponde	0	-		2	-		120	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		35	1,8		808	3,1	
	2 = Carente	0	0,0		100	5,2		1743	6,7	
	3 = Sufficiente	4	11,8		288	15,0		4894	18,7	
	4 = Buona	17	50,0		808	42,2		11392	43,6	
	5 = Ottima	13	38,2		684	35,7		7268	27,8	
	Totale	34	100,0	4,3	1917	100,0	4,0	26225	100,0	3,9

4. Capacità di stimolare l'interesse per la materia	Non risponde	0	-		3	-		120	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		47	2,5		1331	5,1	
	2 = Carente	1	2,9		133	6,9		2483	9,5	
	3 = Sufficiente	4	11,8		326	17,0		5526	21,2	
	4 = Buona	15	44,1		828	43,3		10805	41,4	
	5 = Ottima	14	41,2		580	30,3		5960	22,8	
	Totale	34	100,0	4,2	1917	100,0	3,9	26225	100,0	3,7

5. Disponibilità nel rispondere alle richieste di chiarimenti	Non risponde	0	-		12	-		260	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		11	0,6		439	1,7	
	2 = Carente	0	0,0		20	1,0		882	3,4	
	3 = Sufficiente	1	2,9		173	9,1		4260	16,4	
	4 = Buona	5	14,7		807	42,4		11763	45,3	
	5 = Ottima	28	82,4		894	46,9		8621	33,2	
	Totale	34	100,0	4,8	1917	100,0	4,3	26225	100,0	4,0

6. Disponibilità per il ricevimento studenti	Non risponde	0	-		4	-		220	-	
	Non so	10	-		1122	-		15166	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		2	0,3		156	1,4	
	2 = Carente	0	0,0		9	1,1		286	2,6	
	3 = Sufficiente	1	4,2		68	8,6		1743	16,1	
	4 = Buona	6	25,0		401	50,7		5242	48,4	
	5 = Ottima	17	70,8		311	39,3		3412	31,5	
Totale	34	100,0	4,7	1917	100,0	4,3	26225	100,0	4,1	

7. Chiarezza sulle modalità e regole d'esame	Non risponde	0	-		12	-		250	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		37	1,9		621	2,4	
	2 = Carente	0	0,0		99	5,2		1739	6,7	
	3 = Sufficiente	3	8,8		297	15,6		5525	21,3	
	4 = Buona	13	38,2		826	43,4		11945	46,0	
	5 = Ottima	18	52,9		646	33,9		6145	23,7	
	Totale	34	100,0	4,4	1917	100,0	4,0	26225	100,0	3,8

8. Giudizio complessivo sulla didattica del docente	Non risponde	0	-		3	-		141	-	
	1 = Molto carente	0	0,0		19	1,0		618	2,4	
	2 = Carente	0	0,0		69	3,6		1431	5,5	
	3 = Sufficiente	2	5,9		246	12,9		4909	18,8	
	4 = Buona	16	47,1		933	48,7		12627	48,4	
	5 = Ottima	16	47,1		647	33,8		6499	24,9	
	Totale	34	100,0	4,4	1917	100,0	4,1	26225	100,0	3,9

9. Interesse per i contenuti del corso	Non risponde	0	-		5	-		162	-	
	1 = Pressochè nullo	1	2,9		24	1,3		707	2,7	
	2 = Basso	4	11,8		114	6,0		2519	9,7	
	3 = Medio	2	5,9		643	33,6		10357	39,7	
	4 = Elevato	23	67,6		746	39,0		8679	33,3	
	5 = Molto elevato	4	11,8		385	20,1		3801	14,6	
	Totale	34	100,0	3,7	1917	100,0	3,7	26225	100,0	3,5

10. Carico di lavoro richiesto	Non risponde	0	-		12	-		195	-	
	1 = Molto inferiore	0	0,0		3	0,2		208	0,8	
	2 = Inferiore	0	0,0		31	1,6		751	2,9	
	3 = Nella media	18	52,9		1387	72,8		17652	67,8	
	4 = Superiore	15	44,1		406	21,3		5772	22,2	
	5 = Molto superiore	1	2,9		78	4,1		1647	6,3	
	Totale	34	100,0	3,5	1917	100,0	3,3	26225	100,0	3,3

11. Utilità della frequenza ai fini dello apprendimento	Non risponde	0	-		13	-		263	-	
	1 = Per nulla utile	0	0,0		19	1,0		901	3,5	
	2 = Poco utile	0	0,0		133	7,0		2927	11,3	
	3 = Utile	11	32,4		555	29,1		10230	39,4	
	4 = Molto utile	15	44,1		669	35,1		7732	29,8	
	5 = Indispensabile	8	23,5		528	27,7		4172	16,1	
	Totale	34	100,0	3,9	1917	100,0	3,8	26225	100,0	3,4

12. Utilità dei materiali didattici	Non risponde	0	-		22	-		579	-	
	Non applicabile	2	-		156	-		3836	-	
	1 = Per nulla utili	0	0,0		29	1,7		402	1,8	
	2 = Poco utili	1	3,1		177	10,2		1660	7,6	
	3 = Utili	10	31,3		676	38,9		9703	44,5	
	4 = Molto utili	16	50,0		542	31,2		6523	29,9	
	5 = Indispensabili	5	15,6		315	18,1		3522	16,1	
Totale	34	100,0	3,8	1917	100,0	3,5	26225	100,0	3,5	

13a. Utilità dei laboratori	Non risponde	2	-		153	-		4079	-	
	Non applicabile	17	-		1091	-		18769	-	
	1 = Per nulla utili	0	0,0		8	1,2		74	2,2	
	2 = Poco utili	1	6,7		29	4,3		193	5,7	
	3 = Utili	8	53,3		245	36,4		1256	37,2	
	4 = Molto utili	3	20,0		228	33,9		1101	32,6	
	5 = Indispensabili	3	20,0		163	24,2		753	22,3	
Totale	34	100,0	3,5	1917	100,0	3,8	26225	100,0	3,7	

13b. Utilità delle esercitazioni	Non risponde	3	-		207	-		4013	-	
	Non applicabile	18	-		1173	-		17494	-	
	1 = Per nulla utili	0	0,0		6	1,1		90	1,9	
	2 = Poco utili	0	0,0		37	6,9		316	6,7	
	3 = Utili	9	69,2		269	50,1		2019	42,8	
	4 = Molto utili	2	15,4		149	27,7		1509	32,0	
	5 = Indispensabili	2	15,4		76	14,2		784	16,6	
	Totale	34	100,0	3,5	1917	100,0	3,5	26225	100,0	3,5

13c. Utilità dei seminari	Non risponde	4	-		249	-		4419	-	
	Non applicabile	23	-		1483	-		19899	-	
	1 = Per nulla utili	0	0,0		5	2,7		64	3,4	
	2 = Poco utili	1	14,3		13	7,0		169	8,9	
	3 = Utili	5	71,4		96	51,9		861	45,1	
	4 = Molto utili	1	14,3		55	29,7		535	28,1	
	5 = Indispensabili	0	0,0		16	8,6		278	14,6	
	Totale	34	100,0	3,0	1917	100,0	3,3	26225	100,0	3,4

13d. Utilità della frequenza in reparto	Non risponde	0	-		0	-		3527	-	
	Non applicabile	34	-		1917	-		16280	-	
	1 = Per nulla utile	0	0,0		0	0,0		222	3,5	
	2 = Poco utile	0	0,0		0	0,0		905	14,1	
	3 = Utile	0	0,0		0	0,0		3028	47,2	
	4 = Molto utile	0	0,0		0	0,0		1571	24,5	
	5 = Indispensabile	0	0,0		0	0,0		692	10,8	
	Totale	34	0,0	-	1917	0,0	-	26225	100,0	3,3

14. Ripartizione tra lezioni e attività pratico-applicative	Non risponde	2	-		129	-		3527	-	
	Non applicabile	15	-		897	-		16280	-	
	1 = Pessima	0	0,0		22	2,5		222	3,5	
	2 = Poco equilibrata	2	11,8		142	15,9		905	14,1	
	3 = Equilibrata	6	35,3		397	44,6		3028	47,2	
	4 = Buona	5	29,4		225	25,3		1571	24,5	
	5 = Ottima	4	23,5		105	11,8		692	10,8	
	Totale	34	100,0	3,6	1917	100,0	3,3	26225	100,0	3,3

**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DEL PIEMONTE ORIENTALE
DISIT**

**CONSIGLIO DEL CORSO DI LAUREA IN INFORMATICA
CONSIGLIO DEL CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN
INFORMATICA**

Estratto del verbale della riunione congiunta del 18/11/2013

Componenti il CCL (18): Cosimo Anglano, Andrea Bobbio, Alessio Bottrighi, Massimo Canonico, Daniele Codetta Raiteri, Dario Corno, Alberto Ferrero, Giuliana Franceschinis, Paola Giannini, Attilio Giordana, Laura Giordano, Giovanni Manzini, Stefania Montani, Luigi Portinale, Lorenza Saitta, Mario Sitta, Paolo Trenziani, Daniele Theseider Dupré.

Partecipanti (15): Andrea Bobbio, Alessio Bottrighi, Massimo Canonico, Daniele Codetta Raiteri, Dario Corno, Giuliana Franceschinis, Paola Giannini, Laura Giordano, Giovanni Manzini, Stefania Montani, Luigi Portinale, Lorenza Saitta, Mario Sitta, Paolo Trenziani, Daniele Theseider Dupré.

Componenti il CCLM (16): Cosimo Anglano, Andrea Bobbio, Massimo Canonico, Claudia Chinosi, Lavinia Egidi, Vito Fragnelli, Giuliana Franceschinis, Paola Giannini, Attilio Giordana, Laura Giordano, Giovanni Manzini, Stefania Montani, Paolo Perulli, Luigi Portinale, Lorenza Saitta, Paolo Trenziani, Daniele Theseider Dupré.

Partecipanti (13): Andrea Bobbio, Massimo Canonico, Claudia Chinosi, Lavinia Egidi, Vito Fragnelli, Giuliana Franceschinis, Paola Giannini, Laura Giordano, Giovanni Manzini, Stefania Montani, Luigi Portinale, Lorenza Saitta, Paolo Trenziani, Daniele Theseider Dupré.

I Consigli si riuniscono per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Approvazione verbale seduta precedente
3. Pratiche studenti
4. Istituzione gruppo Riesame per Laurea Triennale e Magistrale
5. Stage per scuole superiori
6. Tutorato (organizzazione, contenuto questionari incontri)
7. Compiti organizzativi
8. Varie ed eventuali

Two handwritten signatures in black ink are located on the right side of the page. The top signature is a stylized, cursive name, and the bottom signature is a shorter, more compact cursive mark.

La seduta ha inizio alle ore 11.

... omissis ...

4. Istituzione gruppo Riesame per Laurea Triennale e Magistrale

Nel gruppo si analizzeranno i dati del test di ingresso, avendo studenti che arrivano con voti bassi dalle superiori.

Fra le misure da adottare, oltre al tutorato (vedasi punto 6) si discute la possibilità di introdurre stimoli, a cura del docente, su esercizi e compiti assegnati durante il corso.

Saitta segnala la difficoltà degli studenti nell'articolare argomentazioni all'esame orale.

Giannini ipotizza un test di competenze alla fine del I e del II anno, per verificare il consolidamento di quanto acquisito.

Per incentivare la partecipazione al test, si potrebbe utilizzare tale partecipazione (non il superamento del test) come condizione necessaria per continuare ad accedere al servizio DIR.

Viene nominata la commissione per il Riesame del Corso di Laurea in Informatica, formata da:

- Prof.ssa Stefania Montani (coordinatore)
- Prof.ssa Giuliana Franceschinis (presidente CCS)
- Prof. Alessio Bottrighi
- Andrei Braescu (rappresentante degli studenti)

e la commissione per il Riesame del il Corso di Laurea Magistrale in Informatica, formata da:

- Prof.ssa Lavinia Egidi (coordinatore)
- Prof.ssa Giuliana Franceschinis (presidente CCS)
- Dott. Alessandro Gallina (rappresentante degli studenti)

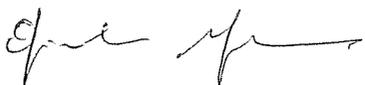
Per questo punto in odg il verbale è approvato seduta stante.

... omissis ...

Non essendovi altro da discutere, la seduta si chiude alle ore 13:30.

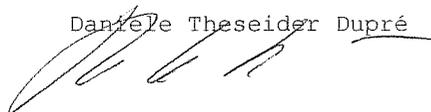
Il Presidente

Giuliana Franceschinis



Il Segretario

Danièle Theseider Dupré



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DEL PIEMONTE ORIENTALE DISIT

CONSIGLIO DEL CORSO DI LAUREA IN INFORMATICA CONSIGLIO DEL CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN INFORMATICA

Estratto del verbale della riunione congiunta del 20/1/2014

Componenti il CCL (18): Cosimo Anglano, Andrea Bobbio, Alessio Bottrighi, Massimo Canonico, Daniele Codetta Raiteri, Dario Corno, Alberto Ferrero, Giuliana Franceschinis, Paola Giannini, Attilio Giordana, Laura Giordano, Giovanni Manzini, Stefania Montani, Luigi Portinale, Lorenza Saitta, Mario Sitta, Paolo Terenziani, Daniele Theseider Dupré.

Partecipanti (10): Alessio Bottrighi, Massimo Canonico, Daniele Codetta Raiteri, Alberto Ferrero, Giuliana Franceschinis, Paola Giannini, Stefania Montani, Luigi Portinale, Lorenza Saitta, Daniele Theseider Dupré.

Hanno giustificato la loro assenza: Andrea Bobbio, Dario Corno, Laura Giordano, Mario Sitta.

Componenti il CCLM (18): Cosimo Anglano, Andrea Bobbio, Massimo Canonico, Claudia Chinosi, Lavinia Egidi, Vito Fragnelli, Giuliana Franceschinis, Paola Giannini, Attilio Giordana, Laura Giordano, Giorgio Leonardi, Giovanni Manzini, Flavio Mignone, Stefania Montani, Luigi Portinale, Lorenza Saitta, Paolo Terenziani, Daniele Theseider Dupré.

Partecipanti (10): Massimo Canonico, Lavinia Egidi, Giuliana Franceschinis, Paola Giannini, Giorgio Leonardi, Flavio Mignone, Stefania Montani, Luigi Portinale, Lorenza Saitta, Daniele Theseider Dupré.

Hanno giustificato la loro assenza: Andrea Bobbio, Claudia Chinosi, Vito Fragnelli, Laura Giordano.

I Consigli si riuniscono per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Approvazione verbale seduta precedente
3. Discussione e approvazione relazione del Riesame per Laurea Triennale e Magistrale
4. Tutorato: Assegnazione tutori, modalità di svolgimento dei colloqui, strumenti per incentivare gli studenti a partecipare all'iniziativa
5. Stage per scuole superiori e disponibilità per attività di orientamento
6. Organizzazione sedute di laurea
7. Varie ed eventuali

La seduta ha inizio alle ore 11.

Two handwritten signatures in black ink, one above the other, located in the bottom right corner of the page.

... omissis ...

3. Discussione e approvazione relazione del Riesame per Laurea Triennale e Magistrale

La Presidente illustra le relazioni, già rese disponibile sul sito DIR del CL. Si raccolgono commenti generali e particolari che vengono immediatamente introdotti nel documento. I documenti così modificati sono approvati seduta stante all'unanimità.

Per questo punto in odg il verbale è approvato seduta stante.

... omissis ...

Non essendovi altro da discutere, la seduta si chiude alle 13:20.

Il Presidente

Giuliana Franceschinis



Il Segretario

Daniela Théseider Dupré

